

# ارزشیابی چهارمین همایش ارائه یافته‌های پژوهشی علوم تربیتی و روانشناسی استان خوزستان اهواز ۱۳ و ۱۴ اسفندماه ۱۳۷۵

حسین الهام‌پور\*

## مقدمه

- در پی استقبال از همایش‌های پیشین، چهارمین سمینار ارائه یافته‌های پژوهشی علوم تربیتی و روانشناسی در استان خوزستان با همکاری مشترک شورای تحقیقات آموزشی اداره کل آموزش و پرورش خوزستان و دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی به‌منظور نشر تازه‌ترین یافته‌های پژوهشهای انجام گرفته در استان خوزستان برای نیل به هدفهای زیر در روزهای ۱۳ و ۱۴ اسفند ماه ۱۳۷۵ در تالار اداره کل آموزش و پرورش برگزار شد.
۱. نشر و گسترش یافته‌های پژوهشی و ابلاغ نتایج تحقیقات انجام شده به برنامه‌ریزان و سیاستگذاران آموزش و پرورش و مخاطبان آنها برای استفاده از این یافته‌ها.
۲. ارتقاء سطح علمی و آگاهیهای آموزشی، تربیتی و روانشناسی مخاطبان به منظور فراهم ساختن زمینه‌های عملکرد بهینه آموزشی و تربیتی.
۳. گسترش اندیشه و فرهنگ پژوهشی در جامعه، به ویژه در فرهیختگان فرهنگی و دانشگاهی، به عنوان پایه و اساس هر گونه برنامه‌ریزی برای رشد و توسعه مین اسلامی در همه زمینه‌هایی که به تعلیم و تربیت مرتبط می‌شود.
۴. تشویق و انگیزش بیشتر پژوهشگران و محققان فرهنگی و دانشگاهی، برای کار و کوشش بیشتر در زمینه‌های پژوهشی مورد نیاز.
۵. جلب و جذب افراد علاقه‌مند و آنانی که تواناییهای بالقوه پرداختن به فعالیتهای

\* عضو هیأت علمی گروه علوم تربیتی دانشگاه شهید چمران اهواز

- پژوهشی دارند از میان دبیران، مشاوران، آموزگاران، مدیران و دانشگاهیان و کلیه کسانی که در معرفی اخبار و یافته‌های ارائه شده در این همایش‌ها قرار گرفته و می‌گیرند، به منظور رشد کمی و کیفی فعالیتهای پژوهشی مورد نیاز آموزش و پرورش.
- این مقاله نتایج پژوهشی را ارائه می‌دهد که به منظور ارزشیابی عملکرد چهارمین همایش ارائه یافته‌های پژوهشی علوم تربیتی و روانشناسی استان خوزستان اجرا شده است. کمیته علمی همایش از بین ۵۵ مقاله دریافتی ۱۶ مقاله را جهت ارائه در این همایش دو روزه برگزید. خلاصه مقالات ارائه شده در کتابچه خلاصه مقالات همایش چاپ شده است. مقالات پذیرفته شده به ترتیب زمان ارائه به شرح زیر است.
۱. بررسی رابطه بین عزت نفس و عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان دختر و پسر سوم راهنمایی نواحی یک و چهار اهواز سال ۷۴-۷۳ در مقایسه با وضعیت همان دانش‌آموزان در ترمهای اول و دوم نظام جدید متوسطه در سال ۷۴-۷۵.
  ۲. بررسی رابطه سبکهای رهبری مدیران با خشنودی شغلی و ارزشیابی عملکرد دبیران متوسطه پسرانه شهر اهواز در سال ۷۵-۷۴.
  ۳. اثر روشهای مطالعه PQSR و سنتی پاراگراف خوانی بر یادگیری دروس بینش اسلامی و فیزیک دانش‌آموزان دختر سال اول دبیرستانهای اهواز.
  ۴. بررسی ارتباط بین هوش و عملکرد تحصیلی با آمادگی‌های عمومی و جسمانی دانش‌آموزان پسر سوم راهنمایی شهر اهواز.
  ۵. ساخت و اعتبار یابی مقیاسی برای سنجش اضطراب امتحان و بررسی رابطه آن با اضطراب عمومی، پایگاه اجتماعی-اقتصادی و عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان دختر سوم راهنمایی اهواز.
  ۶. بررسی میزان تأکید دوره‌های آموزشی کوتاه مدت ضمن خدمت بر کارآیی دبیران علوم پایه ریاضی، فیزیک، شیمی و زیست‌شناسی نظام جدید متوسطه شهر اهواز.
  ۷. بررسی تأثیر جنسیت معلمان دوره راهنمایی شهر اهواز در تصحیح اوراق امتحانی تشریحی با توجه به سابقه کار، تأهل، سرعت تصحیح و تعداد اوراق امتحانی.
  ۸. بررسی امکانات مؤسسات و دستگاههای دولتی و خصوصی در

- فرزندان دانش آموز پسر و دختر پایه اول راهنمایی مادران شاغل و غیرشاغل با کنترل هوش در شهر شوشتر.
۱۶. بررسی رابطه ویژگیهای شخصی و تحصیلی پیش از ورود به دانشگاه با نمره‌های امتحان ورودی (کنکور سراسری) و ویژگیهای شخصی حین تحصیل دانشجویان دانشگاه شهید چمران اهواز با عملکرد تحصیلی دوره دانشگاه آنان.
- ابزار ارزشیابی و روش اجرا**
- با استفاده از فرمهای رایج در سایر همایش‌های علمی بویژه فرم ارزشیابی سومین همایش ارائه یافته‌های پژوهشی در استان خوزستان و ویرایش آن با نظرخواهی از اعضای هیأت علمی دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، نسخه نهایی ارزشیابی تهیه گردید. پرسشنامه ارزشیابی شامل سه بخش بود که بین شرکت‌کنندگان توزیع و سپس جمع‌آوری گردید.
- بخش اول شامل اطلاعات شخصی پاسخ‌دهنده، بخش دوم مربوط به کیفیت مقاله‌های ارائه شده و بخش سوم در ارتباط با کیفیت علمی و اجرایی سمینار بود. بخش دوم ۷ مقوله، سودمندی، به‌روز بودن، تأثیر
- رابطه با آموزشهای نظام جدید متوسطه شاخه کار و دانش.
۹. مقایسه عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان جهشی و غیرجهشی سال اول دبیرستانهای شهر اهواز.
۱۰. اثر انجام آزمایش در یادگیری درس زیست‌شناسی دانش‌آموزان کلاسهای دوم تجربی نظام جدید در شهر رامهرمز.
۱۱. بررسی و مقایسه شیوه‌های رایج، شیوه‌های پیشنهادی آموزگاران ابتدایی در خصوص نحوه ارزشیابی از آموخته‌های دانش‌آموزان.
۱۲. بررسی رابطه ویژگیهای شخصیتی با خلاقیت و رابطه خلاقیت با پیشرفت تحصیلی دانشجو معلمان مرد مرکز آموزش عالی ضمن خدمت معلمان اهواز.
۱۳. شیوع اختلال اسکیزوتیپی در دانشجویان دانشگاه شهید چمران اهواز و بررسی رابطه بین این اختلال با عملکرد تحصیلی آنان.
۱۴. بررسی میزان شیوع ضعف‌های بالاتنه و مقایسه عملکرد ورزشی گروههای دارای اختلال و گروههای فاقد آن در پسران مدارس راهنمایی شهر اهواز.
۱۵. مقایسه عملکرد تحصیلی و سازگاری

بر افزایش دانش و اطلاعات، کاربردی بودن، شیوه بیان و گیرایی کلام و کیفیت کلی را در بر می‌گرفت.

### نتایج تحلیل داده‌ها

مهمترین نتایج حاصل از تجزیه تحلیل داده‌های پرسشنامه ارزشیابی به شرح زیرند.

#### الف. ویژگیهای پاسخ‌دهندگان:

این نمونه ۲۰۹ نفری شامل ۱۱۱ نفر مرد (۵۴ درصد) و ۹۴ نفر زن (۴۶ درصد) بود. توزیع پراکندگی تحصیلات پاسخ‌دهندگان نشان داد که ۲٪ دیپلم، ۱۸/۲٪ فوق‌دیپلم، ۲/۵٪ دانشجوی، ۷۱/۹٪ لیسانس و ۵/۴٪

فوق‌لیسانس و بالاتر بودند. ب. کیفیت علمی و اجرایی همایش  
کیفیت علمی همایش از هفت جنبه مورد بررسی قرار گرفته است که عبارتند از کیفیت علمی، آشنایی با افکار و مطالب جدید، تأثیر همایش در روشن نمودن خط‌مشی فعالیتهای آینده تحقیقات در آموزش و پرورش، تأثیر همایش در ایجاد تعامل بین پژوهشگران سراسر استان، تأثیر همایش در رشد نگرش علمی و پژوهشی، رضایت کلی از همایش و نیاز به برگزاری این‌گونه همایش‌ها. یافته‌های مربوط در جدول شماره ۱ ارائه شده‌اند.

جدول ۱. فراوانیها، میانگین‌ها و مقادیر مجذور خی مربوط به نظر شرکت‌کنندگان در مورد کیفیت علمی سمینار

$\chi^2$	میانگین	خیلی ضعیف (خیلی کم)	ضعیف (کم)	متوسط	خوب (زیاد)	خیلی خوب (خیلی زیاد)		سئوالها
۲۳۶	۳/۹۸	۱ ۰/۵	۲ ۱	۳۶ ۱۸/۲	۱۲۰ ۶۰/۶	۳۹ ۱۹/۷	F P	کیفیت علمی
۱۷۸	۳/۶۱	۱ ۰/۵	۹ ۴/۵	۷۵ ۳۷/۹	۹۴ ۴۷/۵	۱۹ ۹/۶	F P	آشنایی با افکار و مطالب جدید
۱۶۵	۳/۸۳	۱ ۰/۵	۱۲ ۶/۱	۴۳ ۲۱/۷	۱۰۵ ۵۳	۳۷ ۱۸/۷	F P	تأثیر همایش در روشن نمودن خط‌مشی فعالیتهای آینده پژوهشی
۲۰۰	۳/۷۵	۳ ۱/۵	۵ ۲/۶	۵۳ ۲۷/۶	۱۰۹ ۵۶/۲	۲۴ ۱۲/۴	F P	تأثیر همایش در ایجاد تعامل بین پژوهشگران سراسر استان
۱۹۳	۳/۸۷	۳ ۱/۵	۵ ۲/۵	۴۳ ۲۱/۷	۱۱۱ ۵۶/۱	۳۶ ۱۸/۲	F P	تأثیر همایش در رشد نگرش علمی و پژوهشی
۱۳۲	۳/۷۲	۲ ۱	۱۱ ۵/۶	۶۱ ۳۰/۸	۹۰ ۴۵/۵	۳۴ ۱۲/۲	F P	رضایت کلی از همایش
۲۵۳	۴/۴۶	۱ ۰/۵	۳ ۱/۵	۸ ۴	۷۷ ۳۸/۹	۱۰۹ ۵۵/۱	F P	نیاز به برگزاری این‌گونه همایش‌ها

F= فراوانی P= درصد

همان‌طور که مندرجات جدول شماره ۱ نشان می‌دهد، شرکت‌کنندگان کیفیت علمی همایش را به‌طور معنی‌داری خوب ارزیابی کرده‌اند (۶۰/۶) درصد افراد گزینه خوب را انتخاب کرده‌اند). آشنایی با افکار و مطالب جدید، تأثیر همایش در روشن کردن خط‌مشی فعالیت‌های آینده پژوهش در آموزش و پرورش، تأثیر همایش در ایجاد تعامل بین پژوهشگران سراسر استان، تأثیر همایش در رشد نگرش علمی و پژوهشی و رضایت کلی از همایش را شرکت‌کنندگان به‌طور معنی‌داری زیاد ارزیابی کرده‌اند (به ترتیب گزینه زیاد را ۴۷/۵، ۵۳، ۵۶/۲، ۵۶/۱ و ۴۵/۵ درصد شرکت‌کنندگان برگزیده‌اند). نیاز به برگزاری این‌گونه همایش‌ها را پاسخ‌دهندگان خیلی زیاد ارزیابی کرده‌اند (این گزینه را ۵۵/۱ درصد افراد انتخاب کرده‌اند). مقایسه میانگین پاسخ‌ها نشان می‌دهد که نیاز به برگزاری این‌گونه همایش‌ها (۴/۴۶) بیشترین

میانگین و آشنایی با افکار جدید (۳/۶۱) کمترین میانگین را داشته‌اند. به منظور ارزیابی دقیق‌تر برای گزینه‌های خیلی ضعیف، ضعیف، متوسط، خوب و خیلی خوب به ترتیب نمره‌های ۱ تا ۵ در نظر گرفته شد. برای هر فرد شرکت‌کننده بر حسب انتخاب گزینه‌ها یک نمره کلی برای کیفیت علمی به‌دست آمد. میانگین نمره ارزیابی زنان و مردان و همچنین شرکت‌کنندگان با تحصیلات کمتر از لیسانس و لیسانس و بالاتر با هم مقایسه گردید. نتایج در جدول شماره ۲ آمده است. این نتایج نشان می‌دهد که زنان به‌طور معنی‌داری کیفیت علمی همایش را بهتر از مردان دانسته‌اند (۲۸/۳۲ در مقابل ۲۶/۰۷)، افراد با تحصیلات کمتر از لیسانس ( $\bar{X}=28/82$ ) در مقایسه با افراد دارای تحصیلات لیسانس و بالاتر ( $\bar{X}=26/62$ ) همایش را به‌طور معنی‌داری بهتر ارزیابی کرده‌اند.

جدول ۲. میانگین و انحراف معیار و مقادیر  $t$  مربوط به ارزیابی شرکت‌کنندگان از کیفیت علمی

P	df	t	انحراف معیار	میانگین	تعداد	متغیرها	
۰/۰۰۰۰۱	۱۸۵	۳/۸۶	۳/۷۹	۲۶/۰۷	۱۰۱	مرد	جنسیت
						زن	
۰/۰۰۰۱	۱۸۳	۳/۶۱	۳/۱	۲۸/۸۲	۳۹	کمتر از لیسانس	تحصیلات
						لیسانس و بالاتر	

اداره جلسات را ۴۰/۲ درصد خیلی خوب و ۴۶/۲ درصد خوب ارزیابی کرده‌اند. وضعیت غذا را ۵۰/۵ درصد خوب، برخورد عوامل اجرایی با شرکت‌کنندگان را ۴۵/۶ و ۳۵/۲ درصد خیلی خوب و خوب دانسته‌اند. پذیرایی بین جلسات را ۴۳/۴ درصد افراد مناسب تشخیص داده‌اند. مقایسه میانگین پاسخ‌ها نشان می‌دهد که کمترین میانگین را پذیرایی بین جلسات (۳/۷۴) و بیشترین میانگین را (۴/۴۱) برخورد عوامل اجرایی به خود اختصاص داده‌اند.

برای ارزیابی کیفیت اجرائی همایش به جنبه‌های زیر توجه شده است: زمان برگزاری همایش، محل برگزاری همایش، نحوه اداره جلسات، وضعیت غذا، برخورد عوامل اجرایی، و پذیرایی بین جلسات. همان‌طور که از مستدرجات جدول ۳ برمی‌آید، زمان برگزاری همایش را به طور معنی‌داری خوب و خیلی خوب ارزیابی کرده‌اند (به ترتیب این گزینه‌ها را ۲۷/۶ و ۵۰/۳ درصد افراد انتخاب کرده‌اند). محل برگزاری همایش را مناسب و خیلی مناسب تشخیص داده‌اند (به ترتیب ۴۲/۷ . ۳۰/۷ درصد انتخاب‌کننده داشته است). نحوه

جدول ۳. فراوانیها، میانگین‌ها و مقادیر مجذور خی مربوط به نظر شرکت‌کنندگان در مورد

### کیفیت اجرایی سمینار

سئوالها	خیلی خوب	خوب	متوسط	ضعیف	خیلی ضعیف	میانگین	٪		
								F	P
زمان برگزاری همایش	۵۵	۱۰۰	۲۶	۱۲	۶	۳/۹۳	۱۴۹	F	
	۲۷/۶	۵۰/۳	۱۳/۱	۶	۳			P	
محل برگزاری همایش	۷۱	۸۵	۳۲	۱۰	۱	۴/۰۸	۱۳۷	F	
	۳۵/۷	۴۲/۷	۱۶/۱	۵	۰/۵			P	
نحوه اداره جلسات	۸۰	۹۲	۲۰	۶	۱	۴/۲۳	۱۸۵	F	
	۴۰/۲	۴۶/۲	۱۰/۱	۳	۰/۵	۴/۲۳		P	
وضعیت غذا	۵۱	۹۶	۳۴	۷	۲	۳/۹۸	۱۵۲	F	
	۲۶/۸	۵۰/۵	۱۷/۹	۳/۷	۱/۱			P	
نحوه برخورد عوامل اجرایی	۱۰۷	۶۹	۱۵	۴	۱	۴/۴۱	۲۲۳	F	
	۴۵/۶	۳۵/۲	۷/۷	۲	۰/۵			P	
پذیرایی بین جلسات	۴۷	۸۶	۴۰	۱۶	۹	۳/۷۴	۹۳	F	
	۲۳/۷	۴۳/۴	۲۰/۲	۸/۱	۴/۵			P	

F= فراوانی

P= درصد

برای ارزیابی دقیقتر مانند ارزیابی کیفیت علمی همایش برای هر فرد یک نمره کلی به دست آمد. مقایسه این نمره‌ها بر حسب جنسیت و سطح تحصیلات شرکت‌کنندگان نشان داد که زنان ( $\bar{X}=29/57$ ) همایش را از جنبه کیفیت اجرایی بهتر از مردان ( $\bar{X}=26/68$ ) ارزیابی کرده‌اند. همچنین شرکت‌کنندگان با تحصیلات کمتر از لیسانس ( $\bar{X}=28/72$ ) از افراد با تحصیلات لیسانس و بالاتر ( $\bar{X}=27/8$ ) ارزیابی کرده‌اند. ولی این تفاوت معنی‌دار نیست. نتایج در جدول شماره ۴ آمده است.

جدول ۴. میانگین و انحراف معیار و مقادیر  $t$  مربوط به ارزیابی شرکت‌کنندگان بر حسب

جنسیت و سطح تحصیلات از کیفیت اجرایی همایش

متغیرها	تعداد	میانگین	انحراف معیار	$t$	df	P
جنسیت	مرد	۲۶/۸۳	۴/۲۹	۴/۸۸	۱۸۳	۰/۰۰۰۱
	زن	۲۹/۵۷	۳/۷۶			
تحصیلات	کمتر از لیسانس	۲۸/۷۲	۴/۰۹	۱/۲۳	۱۸۳	۰/۰۰۱
	لیسانس و بالاتر	۲۷/۳۶	۴/۳۶			

به ترتیب نمره‌های ۱، ۲، ۳، ۴ و ۵ منظور گردید. سپس برای هر مقاله به تفکیک مقوله‌های مورد نظر و به طور کلی نمره‌ای به دست آمد. میانگین نمره‌های حاصل مربوط به مقوله‌های هفت‌گانه در جدول ۵ و همچنین میانگین‌ها و انحرافهای معیار کلی مربوط به هر مقاله در جدول شماره ۶ آمده است. همان‌طور که جدول شماره ۵ نشان می‌دهد، بالاترین امتیاز از جنبه سودمندی موضوع پژوهش مقاله شماره ۲، از جنبه به

ج- ارزیابی مقاله‌ها: از شرکت‌کنندگان در همایش خواسته شد که هر مقاله را در ۷ مقوله سودمندی، به روز بودن، تأثیر بر افزایش دانش و اطلاعات، انسجام و سازماندهی، کاربردی بودن، شیوه بیان و گیرایی کلام و کیفیت کلی ارزیابی کنند. برای ارزیابی هر مقاله در ۷ مقوله گزینه‌های خیلی ضعیف، ضعیف، متوسط، خوب و خیلی خوب در نظر گرفته شد. برای گزینه‌های بالا

تفاوت معنی‌دار وجود دارد  
( $F=30/67$ ,  $p<0/0001$  و  $df=63$ ).

مقایسه ارزیابی زنان و مردان از مقاله‌های ارائه شده به تفکیک نشان داد که در تمام موارد ارزیابی زنان بهتر از مردان بوده است. این نتایج برای مقاله‌های ۱۶ گانه در جدول شماره ۶ آمده است.

مقایسه ارزیابی شرکت‌کنندگان از مقاله‌ها برحسب سطح تحصیلات نشان داد که افراد با تحصیلات لیسانس و بالاتر در مقایسه با افراد دارای سطح تحصیلات پایینتر مقاله شماره ۷  
( $\bar{X}_1=25/73$   $\bar{X}_2=28/51$   $t=3/4$   $p<0/001$ ) و مقاله شماره ۱۱  
( $\bar{X}_1=29/17$   $\bar{X}_2=31/05$   $t=2/58$   $p<0/01$ ) را به‌طور معنی‌داری پایینتر ارزیابی کرده‌اند.

برای ارزیابی کلی مقوله‌های هفتگانه، نمره‌هایی که شرکت‌کنندگان به مقاله‌ها به تفکیک داده بودند برای هر یک از مقوله‌های مورد نظر ترکیب گردید و به‌طور کلی برای هر شرکت‌کننده ۷ نمره برای کلیه مقاله‌های ارائه شده در همایش به‌دست آمد. میانگین و انحراف معیار نمره‌های همایش از نظر مقوله‌های هفت‌گانه در جدول ۷ آمده است.

روز بودن موضوع پژوهش شماره ۸، از جنبه تأثیر بر افزایش دانش و اطلاعات مخاطبین موضوع پژوهش شماره ۲۱، از جنبه انسجام و سازماندهی موضوع پژوهش شماره ۱۱، از جنبه کاربردی بودن موضوع پژوهش شماره ۲، از جنبه شیوه بیان و گیرایی کلام موضوع پژوهش شماره ۱۱، و از جنبه کیفیت کلی موضوع پژوهش شماره ۱۱ به‌خود اختصاص داده‌اند.

همان‌طور که از مفاد جدول ۵ برمی‌آید در مجموع مقوله‌های هفتگانه، رتبه اول، دوم و سوم را به ترتیب مقاله شماره ۲ (بررسی رابطه سبکهای رهبری مدیران ...)، مقاله شماره ۱۱ (بررسی و مقایسه شیوه‌های رایج ارزشیابی و ... و مقاله شماره ۸ (بررسی امکانات مؤسسات و دستگاههای دولتی و خصوصی ... و پایینترین امتیاز را مقاله شماره ۳ (اثر روشهای مطالعه PQSR و ... به‌دست آورده‌اند. مقایسه نمره‌ها با هم نشان داد که بین ارزیابی شرکت‌کنندگان از ۱۶ مقاله تفاوت معنی‌داری وجود دارد  
( $F=10/22$ ,  $p<0/0001$  و  $df=45$ ).  
بین زنان و مردان نیز در این ارزیابی



میانگین کل	کیفیت کلی	شیوه بیان و گویایی کلام	کاربرد بودن	انسجام و سازماندهی	تأثیر افزایش	به روز بودن	سومندی	شماره
۳/۷۴	۳/۷۷	۳/۰۹	۳/۷۵	۳/۶۴	۳/۵۹	۴/۰۲	۳/۸۴	۱
۴/۲۷	۴/۲۵	۳/۳۹	۴/۲۵	۴/۲۰	۴/۰۸	۴/۳۰	۴/۳۲	۲
۳/۵۳	۳/۵۶	۳/۶۱	۳/۴۴	۳/۴۰	۳/۴۲	۳/۷۶	۳/۴۴	۳
۳/۸۱	۳/۸۵	۴	۲/۸۶	۳/۷۹	۳/۵۵	۳/۸۴	۳/۸۶	۴
۴/۱۴	۴/۱۴	۴/۱۷	۴/۱۴	۴/۰۱	۴/۰۷	۴/۲۲	۴/۲۷	۵
۳/۸۶	۳/۸۶	۴/۱۲	۳/۹	۳/۸۱	۳/۶۸	۳/۸۵	۳/۸۵	۶
۳/۷۸	۳/۸۴	۳/۹۷	۳/۶۴	۳/۸۲	۳/۶۷	۳/۷۶	۳/۷۰	۷
۴/۱۹	۴/۲۱	۴/۲۴	۴/۱۶	۴/۲۱	۴/۰۴	۴/۳۱	۴/۲۵	۸
۴/۰۹	۴/۱۴	۴/۲۲	۴/۰۲	۴/۰۷	۴/۰۱	۴/۰۴	۴/۰۶	۹
۳/۶۹	۳/۸۳	۳/۶۲	۳/۸۱	۳/۶۵	۳/۵۳	۳/۷۷	۳/۷	۱۰
۴/۲۲	۴/۲۸	۴/۴۵	۴/۲۲	۴/۳	۴/۰۵	۴/۱۷	۴/۱۸	۱۱
۴/۱۱	۴/۱۶	۴/۲۰	۴/۰۵	۴/۱۸	۳/۹۹	۴/۱۴	۴/۱۱	۱۲
۴	۴/۰۶	۴/۱۰	۳/۹۴	۴/۰۳	۳/۸۹	۴/۰۸	۴/۰۶	۱۳
۳/۶۳	۳/۶۹	۳/۶۵	۳/۷۳	۳/۶۶	۳/۴۸	۳/۶۹	۳/۷۴	۱۴
۴/۱۳	۴/۱۷	۴/۲۲	۳/۹۹	۴/۱۷	۳/۹۶	۴/۱۷	۴/۱۶	۱۵
۴/۱۶	۴/۲۰	۴/۲۳	۴/۰۷	۴/۲۰	۳/۹۵	۴/۲۳	۴/۱۹	۱۶

جدول ۶. میانگین و انحراف معیار ارزیابی آزمودنیها به‌طور کلی و زن و مرد به‌طور جداگانه و

مقادیر t مربوط به آنها

شماره مقاله	جنس	تعداد	میانگین	انحراف معیار	t	df	P
۱	مرد	۱۰۳	۲۴/۵۹	۶/۰۱	۴/۲۰	۱۸۷	۰/۰۰۰۱
	زن	۸۶	۲۷/۷۷	۴/۳۶			
	کل	۱۸۹	۲۶/۱۵	۵/۵۵			
۲	مرد	۹۹	۲۸/۳۶	۴/۸۴	۵/۴۵	۱۷۴	۰/۰۰۰۱
	زن	۷۷	۳۱/۷۳	۳/۳۱			
	کل	۱۷۶	۲۹/۹۰	۴/۵۴			
۳	مرد	۹۷	۲۳/۲۷	۵/۸۴	۳/۳۸	۱۸۱	۰/۰۰۱
	زن	۸۶	۲۶/۱۱	۵/۴۸			
	کل	۱۸۳	۲۴/۶۹	۵/۸۶			
۴	مرد	۹۴	۲۵/۱۵	۵/۷۷	۴	۱۷۲	۰/۰۰۰۱
	زن	۸۰	۲۸/۴۱	۴/۹۴			
	کل	۱۷۴	۲۶/۷۰	۵/۶۲			
۵	مرد	۱۰۰	۲۷/۹۴	۴/۵۳	۳/۲۸	۱۸۶	۰/۰۰۱
	زن	۸۸	۳۰/۰۹	۴/۴۳			
	کل	۱۸۸	۲۹/۰۱	۴/۶۱			
۶	مرد	۹۸	۲۵	۶/۹۴	۵/۲۷	۱۸۰	۰/۰۰۰۱
	زن	۸۴	۲۹/۶۱	۴/۷۹			
	کل	۱۸۲	۲۷/۰۴	۶/۵۵			
۷	مرد	۸۸	۲۵/۰۹	۵/۶۵	۳/۵۷	۱۵۸	۰/۰۰۱
	زن	۷۲	۲۸/۰۸	۴/۹۶			
	کل	۱۶۰	۲۶/۴۸	۵/۵۱			
۸	مرد	۹۷	۲۸/۲۴	۵/۵۵	۲/۹۳	۱۷۳	۰/۰۰۲
	زن	۷۸	۳۰/۰۵	۴/۴۱			
	کل	۱۷۵	۲۹/۳۴	۵/۱۹			

جدول ۶ (دنباله)

۰/۰۰۰۱	۱۸۶	۶/۲۷	۴/۹۶	۲۶/۷۲	۱۰۱	مرد	۹
			۴/۰۳	۳۰/۸۴	۸۷	زن	
			۴/۹۸	۲۸/۶۱	۱۸۸	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۷۶	۵/۴۱	۵/۹۸	۲۳/۹۸	۹۹	مرد	۱۰
			۴/۲۸	۲۸/۱۴	۷۹	زن	
			۵/۶۳	۲۵/۸۶	۱۷۸	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۸۴	۵/۷۴	۴/۹۷	۲۷/۹۴	۱۰۲	مرد	۱۱
			۳/۴۶	۳۱/۵	۸۴	زن	
			۴/۶۶	۲۹/۵۵	۱۸۶	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۷۶	۴/۶۷	۵/۵۲	۲۷/۱۶	۹۸	مرد	۱۲
			۴/۱۲	۳۰/۵۴	۸۰	زن	
			۵/۲۱	۲۸/۷۵	۱۷۸	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۷۵	۵/۸۶	۵/۶۸	۲۵/۸۹	۹۵	مرد	۱۳
			۴/۴۸	۳۰/۳۸	۸۲	زن	
			۵/۵۹	۲۸/۰۲	۱۷۷	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۷۵	۵/۲۷	۶/۲۳	۲۳/۴۱	۹۸	مرد	۱۴
			۵/۲۰	۲۷/۹۴	۷۹	زن	
			۶/۱۷	۲۵/۴۴	۱۷۷	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۷۸	۷/۸۸	۵/۴۲	۲۶/۳۶	۹۵	مرد	۱۵
			۳/۶۵	۳۱/۷۴	۸۵	زن	
			۵/۳۵	۲۸/۹۳	۱۸۰	کل	
۰/۰۰۰۱	۱۷۶	۵/۵۲	۵/۵۲	۲۷/۳۳	۹۶	مرد	۱۶
			۳/۸۶	۳۱/۲۳	۸۲	زن	
			۵/۱۷	۲۹/۱۵	۱۷۸	کل	

جدول ۷. میانگین و انحراف معیار نمره‌های ارزیابی همایش به‌طور کلی در جنبه‌های هفتگانه

شماره	مقوله	تعداد	میانگین	انحراف معیار
۱	سودمندی	۱۱۷	۶۳/۹۰	۹/۴۶
۲	به‌روز بودن	۱۰۹	۶۴/۰۴	۸/۳۴
۳	تأثیر بر افزایش دانش و اطلاعات	۱۰۹	۶۰/۶۳	۹/۴۰
۴	انسجام و سازماندهی	۱۰۴	۶۲/۶۹	۸/۸۵
۵	کاربرد بودن	۱۰۸	۶۳/۰۳	۸/۵۷
۶	شیوه بیان و گیرایی کلام	۱۱۳	۶۴/۹۸	۸/۰۸
۷	کیفیت کلی	۱۱۰	۶۳/۶۳	۷/۹۳

همان‌طور که مفاد جدول شماره ۷ نشان می‌دهد بالاترین امتیاز را همایش در مقوله شیوه بیان و گیرایی کلام سخنرانان و پایین‌ترین امتیاز را در مقوله تأثیر همایش بر افزایش دانش و اطلاعات به‌خود اختصاص داده است. تحلیل واریانس نمره‌های تکراری نشان داد که بین ارزیابی شرکت‌کنندگان از مقوله‌های هفتگانه همایش تفاوت معنی‌داری وجود دارد ( $F=۸/۵۸$ ،  $df=۶$  و  $df=۳۷۸$  و  $p<۰/۰۰۰۱$ ). بین ارزیابی زنان و مردان نیز در این مقوله‌ها تفاوت وجود دارد ( $F=۳۰/۶۷$ ،  $df=۱$  و  $df=۶۳$  و  $p<۰/۰۰۰۱$ ). نتیجه‌گیری: روی هم‌رفته یافته‌های این

پژوهش نشان می‌دهد که چهارمین همایش ارائه یافته‌های پژوهشی در استان خوزستان به اهداف خود به‌طور نسبی دست یافته است. کماکان مانند همایش‌های قبلی از زیادی تعداد مقاله‌های عرضه شده شکوه شده بود. شرکت‌کنندگان توصیه کرده‌اند در پایان هر روز میزگردی از ارائه دهندگان مقاله‌ها برای پاسخ دادن به سؤالات شرکت‌کنندگان پیرامون مقاله‌های ارائه شده تشکیل گردد. همچنین خواهان بحث‌های نظری بیشتری بودند. البته نکته مثبت این همایش تنوع موضوع‌های عرضه شده در آن بود که همین نیز اعتراض عده‌ای را به دنبال داشته است. برخی توصیه کرده‌اند که بهتر است مقاله‌های همایش از یکدستی بیشتری

برخوردار باشد.

در مجموع مقایسه ارزیابی همایش  
چهارم با همایش قبلی نشان داد که زمان  
برگزاری همایش خیلی مناسب نیست، نحوه  
برگزاری و اداره جلسات، پذیرایی و برخورد  
عوامل اجرایی از همایش‌های قبلی با

رضایت‌مندی بیشتری روبرو بوده است. از  
جنبه کیفی نیز از ۱۶ مقاله ارائه شده این  
همایش، ۹ مقاله میانگین امتیازی بالاتر از ۴  
(خیلی زیاد) به دست آورده‌اند در حالی که در  
همایش قبلی فقط ۴ مقاله از ۱۷ مقاله  
میانگینی بالاتر از ۴ به دست آورده بودند.